

Аналитическая справка
по итогам мониторинга уровня сформированности
функциональной грамотности обучающихся
МБОУ СОШ № 9 за 2022/23 учебном году
на уровне ООО

В 2022/23 учебном году в соответствии с планом ВШК и планом мероприятий по формированию функциональной грамотности на 2022/23 учебный год проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 5–9-х классах.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 5–9-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 2022/23 учебном году

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
1	Математическая грамотность	20.12.2022	7 класс	15 (51%)	Школьный
	Математическая грамотность	23.11.2022	8 класс	10 (50%)	Школьный
	Математическая грамотность	23.12.2022	9 класс	15(83%)	Школьный
2	Естественно-научная грамотность	22.11.2022 22.11.2022 05.12.2022	5- 6- 8 классы	12(50%) 18(78%) 10(50%)	Школьный
3	Читательская грамотность	24.11.2022	6–7-е классы	40 (73%)	Школьный
		21.12.2022	9-е классы	15 (83%)	Школьный
6	Финансовая грамотность	26.09.2022	9-е классы	15 (83%)	Школьный

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено 9 диагностических работ школьного уровня

Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ).

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности по каждому направлению.

рованности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

1. ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 20 обучающихся 6 класса, 20 обучающихся 7 класса, 15 обучающихся 9 класса.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

Таблица 2. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

Класс \ Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
6	3 (15%)	5 (25%)	7 (35%)	3 (15%)	2(10%)
7	4 (20%)	5 (25%)	8 (40%)	2(10%)	1(5%)
9	3(5%)	2 (20%)	5 (50%)	1 (20%)	0
Итого	10 (22%)	12 (26%)	30 (44%)	6 (13%)	3 (6%)

Выводы:

1. Почти половина обучающихся 6-х и 7-х классов имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. При этом каждый третий обучающийся не достиг среднего уровня: 22% учеников имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности. Повышенный и высокий уровень показали только 19% учеников.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

2. МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

В диагностиках приняли участие: 7 класс – 15 обучающихся, 8 класс – 10 обучающихся, 9 класс – 15 обучающихся.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты по уровням сформированности математической грамотности

Класс \ Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
7	2(13%)	4 (26%)	8 (60%)	1 (6%)	0
8	1(10%)	4(26%)	5 (50%)	0	0

Класс \ Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
9	4 (26%)	5 (33%)	6 (40%)	0	0
Итого	7 (17%)	12(26%)	19 (39%)	1 (6%)	0

Следует отметить, что результаты школьной диагностики достаточно низкие.. Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровни сформированности математической грамотности показали 6% обучающихся. Низкий и недостаточный уровни у 43%. Это означает, что почти каждый четвертый не достигает порога математической грамотности.

3. ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

В диагностиках приняли участие 40 обучающихся 5-8-х классов.

Результаты диагностических работ представлены в таблицах 5 и 6.

Таблица 4. Результаты внутренней диагностики по уровням сформированности естественно-научной грамотности

Класс \ Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
5	0	5 (41%)	5 (41%)	2(16%)	0
6	3(16%)	4 (22%)	8 (44%)	3 (16%)	0
8	2 (20%)	2 (20%)	5(50%)	1(10%)	0
Итого	5 (12%)	11 (27%)	18 (45%)	6 (15%)	0

Стабильно высокий уровень естественно-научной грамотности подтвердили 0% обучающихся. Также стабильно показали средний уровень естественно-научной грамотности 15% учеников.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественно-научной терминологии.

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице 7.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 16% обучающихся показали низкий и недостаточный уровни сформированности естественнонаучной грамотности.
2. Большинство обучающихся не владеют компетенциями естественно-научной грамотности.
3. Обучающиеся показали самый большой процент (51%) освоения по компетенции «Применение естественнонаучных методов исследования».
4. Только каждый четвертый ученик владеет компетенцией научного объяснения явлений.
5. Программа и технологии обучения по биологии, физике и химии не способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников.

4. ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности приняли участие 15 обучающихся 9-х классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности представлено в таблице 9.

Таблица 5. Результаты диагностики по уровням сформированности финансовой грамотности (26.09.2022)

Уровень Класс	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
9	3 (20%)	5 (33%)	5(33%)	1(6%)	-
Итого	3 (20%)	5 (33%)	5(33%)	1(6%)	-

В ходе диагностики проверялись следующие умения:

- знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий;
- способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий;
- способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях;
- применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде.

5. АНАЛИЗ РАБОТЫ УЧИТЕЛЕЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

На основе результатов диагностик был проведен анализ работы педагогов. Предметом анализа была система работы педагогов по формированию функциональной грамотности на уроках и внеурочных занятиях.

Был проведен сопоставительный анализ академических результатов обучающихся с успешностью выполнения работ по функциональной грамотности во всех классах, принимавших участие в диагностиках. В ходе анализа были выявлены учителя, в классах которых фиксируется

наибольший процент неуспешности в диагностиках, расхождение результатов диагностик с результатами академической успеваемости. Результаты анализа представлены в таблице 12.

Таблица 6. Результаты анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Сопоставительный анализ академических результатов обучающихся

Клас с	Предмет, курс	Доля успе- вающих, %	Доля уче- ников, имеющих «4» и «5», %	Диагностика	Доля учени- ков, преодо- левших по- рог (сред- ний, повы- шенный, вы- сокий уров- ни), %	Доля учени- ков, не спра- вившихся с работой (недо- статочный, низкий уров- ни), %	Ф. И. О. учителя
6	Математи- ка	100	60	Математиче- ская грамот- ность	56	44	Остров- ская Л.М.
	Русский язык Литерату- ра	100	70	Читательская грамотность	72	28	Васильева В.С.
8	Биология Физика Химия	100	56	Естественно- научная гра- мотность	60	40	Колосова Р.Р. Ильенко А.В.
	Финансо- вая гра- мотность (внеуроч- ное заня- тие)	100	Без балльного оценива- ния	Финансовая грамотность	31	69	Пожилых О.В.

В соответствии с планом ВШК в 2022/23 учебном году было организовано тематическое посещение уроков с целью анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Результаты анализа представлены в таблице 13.

Таблица 7. Результаты анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Тематическое посещение уроков

Предмет	Класс	Количество посещенных уроков	Количество уроков, на которых велась работа по формированию функциональной грамотности
---------	-------	---------------------------------	--

Предмет	Класс	Количество посещенных уроков	Количество уроков, на которых велась работа по формированию функциональной грамотности
Математика	5	3	2
Математика	6	3	2
Русский язык	5	6	3
Биология	8	3	2
Химия	9	2	2

Установлено, что только на некоторых уроках велась систематическая работа по формированию функциональной грамотности.

В соответствии с планом ВШК и планом функционирования ВСОКО была изучена и проанализирована работа учителей по формированию функциональной грамотности, в ходе которой проверялась школьная документация, посещались уроки, проводились беседы и анкетирование. Результаты анализа представлены в таблице 8.

Таблица 8. Анализ компетентности учителей по формированию функциональной грамотности. Мониторинг школьной документации

№ п/п	Ф. И. О. учителя	Использует задания на развитие функциональной грамотности		Использует ЭОР и ЦОР	Владеет компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности	Прошел курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности у обучающихся
		На уроке	Задаёт на дом			
1	Островская Л.М.	+	–	+	+	–
2	Васильева В.С.	+	+	+	+	+
3	Колосова Р.Р.	+	+	+	+	–
4	Ильенко А.В.	+	+	+	+	–
5	Пожиных О.В.	+	–	+	+	–
Итого		5(100%)	3(60%)	5(100%)	5 (100%)	1 (20%)

Из таблицы видно, что только 20 % педагогов прошли курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности у обучающихся. Учителя (100%) используют задания

на формирование функциональной грамотности на уроках и только 60% учителей задают такие задания на дом.

Несмотря на то что учителя используют на уроках ЭОР и ЦОР, это не способствует формированию функциональной грамотности обучающихся в достаточном количестве..

В ходе мониторинга была проведена оценка работы педагогов по формированию функциональной грамотности на внеурочных занятиях.

Всего в соответствии с планом мероприятий по формированию функциональной грамотности за 2022/23 учебный год в рамках внеурочной деятельности были проведены мероприятия, направленные на формирование функциональной грамотности. Мероприятия проводились в формате тематических недель. Информация о мероприятиях и количестве участников представлена в таблице 9.

Таблица 15. Информация о внеурочных мероприятиях по функциональной грамотности

Тематическая неделя	Дата проведения	Мероприятия	Классы	Количество участников
Неделя финансовой грамотности	19.11.2022-25.11.2022	Внеурочное занятие по финансовой грамотности «Финансовые пирамиды»	9	17
		Игра «Смешарики в мире финансов»	5	23

Каждое учебное занятие было проанализировано по критериям и оценено определенным количеством баллов. Анализ проходил по четырем компонентам: целевому, содержательному, организационно-деятельностному и результативному. В результате все баллы были переведены в соответствии со шкалой перевода и определены уровни проведения учебного занятия по формированию и развитию функциональной грамотности.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.

2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

5. Самые низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является

умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).

7. Причины невысоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

8. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Учителям предметникам:

1. Включить в содержание уроков разбор и выполнение заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

2. Выявить проблемные зоны как классов в целом, так и отдельных обучающихся.

3. Использовать на уроках задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, систематически использовать на уроках задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

8. С целью развития креативного мышления включать в образовательную деятельность задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и (или) приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.

9. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности за счет посещения курсов повышения квалификации, участия в методической работе школы, района, региона.

Директор МБОУ СОШ № 9

Ж.Г. Бойко